



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-1324/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, OIB 40477247934, Šenkovec, Anke Butorac 16, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika dr. sc. ZVONIMIRA ZEBECA iz Zagreba, Petrinjska 51, OIB 52909174447, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Horvat & Zebec & Bajsić Bogović u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-70 od 19. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Zvonimira Zebec iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-70 od 19. siječnja 2021.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-70 od 19. siječnja 2021. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, Anke Butorac 16, OIB 40477247934, primjenom čl. 286. Stečajnog zakona (točka 1. izreke) određeno je da će se rješenje i osnova zaključenja ovog stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda i da će se nakon pravomoćnosti rješenja provesti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra (točke 2. i 3. izreke) ovlašten je stečajni upravitelj Mijo Rončević iz Osijeka da može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka (točka 4. izreke) te je naloženo sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu, po pravomoćnosti tog rješenja izvršiti upis stečajne mase stečajnog dužnika u sudski registar (točka 5. izreke).

Tako je riješio prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 286. st. 1. i čl. 438. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zvonimira Zebec iz Zagreba pobijajući ga u cijelosti ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava predlažući da se

ukine pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak ili preinači i odrediti nastavak stečajnog postupka nad dužnikom.

U žalbi u bitnom navodi kako je neosnovano zaključio prvostupanjski sud da je unovčena sva imovina dužnika i da nema neunovčenih predmeta stečajne mase budući da je stečajni dužnik nositelj prava građenja upisanog u zemljišnoj knjizi na nekretninama поближе navedenim u žalbi i da stoga prema odredbi čl. 280. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stečajni dužnik ima u svom vlasništvu imovinu, pa da unovčenje stečajne mase nije završeno i da nisu bili ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka. Smatra da je navedenu imovinu (pravo građenja) trebalo unovčiti u stečajnom postupku. Osim toga, navodi kako je ukazivao tijekom postupka na postojanje potraživanja dužnika, koje je predmet parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, Stalna služba u Pagu pod poslovnim brojem P-2986/19, te da je potrebno nastaviti navedeni parnični postupak u cilju ostvarenja tražbine dužnika jer bi s obzirom na visinu tražbine bio namiren cjelokupni dug stečajnog dužnika i da je stoga stečajni postupak trebalo nastaviti do okončanja navedenog parničnog postupka. Navodi kako je na navedeno ukazivao na završnom ročištu, o čemu je prvostupanjski sud trebao odlučiti kao o prigovoru stečajnog vjerovnika sukladno čl. 283. SZ, ali je to propustio. Odluku o upisu stečajne mase u sudski registar osporava iz razloga jer ne sadrži sve što je propisano čl. 438. SZ-a.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je nakon okončanog unovčenja stečajne mase, stečajni upravitelj podnio sudu završno izvješće te da je na završnom ročištu održanom 13. siječnja 2021. utvrđeno kako je u stečajnom postupku unovčena sva imovina stečajnog dužnika, da nema neunovčenih predmeta stečajne mase, da je djelomično namiren razlučni vjerovnik i da su stoga ispunjeni svi uvjeti iz čl. 286. SZ-a za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka. Nadalje je u obrazloženju navedeno da je stečajni upravitelj ovlašten da može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka i određeno je da se po pravomoćnosti rješenja izvrši upis stečajne mase u sudski registar.

Ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj nije naveo određeno o kojoj bitnoj povredi bi se radilo.

Iz podataka u spisu proizlazi kako nije zaprimljen niti jedan prigovor na diobni popis, niti su na završnom ročištu prisutni vjerovnici imali prigovor na diobni popis, pa je

prvostupanjski sud nakon raspravljanja i završetka završne dione sukladno odredbi čl. 286. st. 1. SZ-a, donio rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

Iz zapisnika s održanog završnog ročišta (list 326. do 327. spisa) proizlazi da žalitelj nije imao prigovorio na završni diobni popis, predložio je da sud istovremeno sa zaključenjem stečajnog postupka, ukoliko ne odluči nastaviti stečajni postupak do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, odredi da se u sudski registar upiše stečajna masa iza stečajnog dužnika radi daljnjeg vođenja parnice. Na upite koji se odnose na pravo gradnje, stečajni upravitelj je naveo da je pravo gradnje prestalo još 2015. budući da je Ugovor o koncesiji građevinskog zemljišta sklopljen 10. svibnja 2001. prestao 8. svibnja 2015. Skupština vjerovnika jednoglasno je prihvatila završno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja te prijedlog da se stečajni postupak zaključi.

Prema odredbi čl. 283. st. 1. prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase, a prema st. 3. tog članka sud će, rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz st. 1. t. 1. tog članka.

Budući da iz zapisnika proizlazi da žalitelj (a niti drugi vjerovnici) nije imao prigovor na diobeni popis, a upiranje žalitelja na parnicu koja je u tijeku se ne smatra prigovorom na završni popis, neosnovan je žalbeni navod kako prvostupanjski sud nije u skladu s čl. 238. SZ-a odlučiti o žaliteljevom prigovoru.

Neosnovan je žalbeni navod da nije moguće zaključiti stečajni postupak dok se ne okončaju parnice koje su u tijeku. Naime, okolnost da je u tijeku parnica koju vodi stečajni dužnik radi naknade štete u iznosu od 2.430.093,46 kn nema utjecaja na zaključenje stečajnog postupka. Prema odredbi čl. 289. st. 2. SZ-a naknadnu diobu određuje sud bez obzira na to je li stečajni postupak bio zaključen. Nakon zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj je dužan nastaviti parnice koje su u tijeku na temelju odredbe čl. 89. SZ-a i ovlasti iz točke 4. izreke pobijanog rješenja. U slučaju uspjeha u navedenoj parnici, prvostupanjski sud će u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a nastaviti postupak naknadne diobena, i dobiveni iznos će podijeliti prema završnom popisu (čl. 291. SZ-a).

Odredbe Stečajnog zakona o neunovčenim predmetima stečajne mase i nenaplaćenim tražbinama jasno upućuju na to da zakonodavac ne propisuje da je uvjet završne diobe, odnosno završnog ročišta, potpuno unovčenje stečajne mase. Završnom se ročištu pristupa nakon što je stečajna masa pretežito unovčena. Za preostali neunovčeni dio se s obzirom na opseg i vrijednost, zatim na protek vremena od otvaranja stečajnog postupka, okolnosti na tržištu i druge važne razloge, može opravdano pretpostaviti da postoje zapreke za unovčenje te je i bez potpunog unovčenja stečajne mase svrhovito zaključiti stečajni postupak. Neunovčeni dio predaje se vjerovnicima izvan redovnih pravila Stečajnog zakona o unovčenju i namirenju vjerovnika kroz diobe.

Izneseni razlozi odnose se i na dužnikovo pravo građenja, na koje žalitelj upire u svojoj žalbi.

U pravu je žalitelj da pravo građena nije prestalo. Naime, prema odredbi čl. 292. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 52/14; dalje: ZV) pravo građenja upisano u zemljišnoj knjizi prestaje kad, iz razloga iz st. 1. tog članka (između ostalih i istekom roka, bude izbrisano kao teret na zemljištu opterećenom tim pravom i kao posebno zemljišno knjižno tijelo. Budući da iz žalbi priloženih izvadaka iz zemljišnih knjiga sa stanjem na dan 28. siječnja 2021. proizlazi ga je upisano pravo građenja u korist stečajnog dužnika na zemljištu u vlasništvu trećih osoba i to na temelju Ugovora o koncesiji građevinskog zemljišta sklopljenog na rok od 15 godina, do 8. svibnja 2015., pravo građenja nije prestalo časom isteka ugovora o koncesiji, nego prestaje samo ako i kada to pravo bude izbrisano. Posljedica prestanka prava građenja je prema odredbi čl. 295. ZV-a da postaje pripadnost zemljišta ono što je pravom građenja od zemljišta bilo odvojeno, te je vlasnik dužan osobi kojoj je prestalo pravo građenja dati onoliku naknadu za izgrađene objekte koliko je njegova nekretnina u prometu vrednija s tim objektima nago bez njih.

Prema tome, ako po osnovu prava građenja postoji imovina, ona je sukladno čl. 289. st. 4. SZ-a stečajna masa koja je nositelj prava vlasništva i drugih prava i u ime i za račun te mase se mogu voditi sporovi i sukladno st. 5. tog članka stečajna masa se upisuje u sudski registar.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja kako u točki 5. izreke pobijanog rješenja trebalo navesti sve podatke propisane čl. 483. SZ-a. Naime, na temelju rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar, stečajni upravitelj podnosi prijavu za upis registarskom sudu sukladno Zakonu o sudskom registru kojim je propisano što prijava treba sadržati, a čl. 483. SZ-a je propisano koji podaci se upisuju u sudski registar.

Prema tome prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je donio pobijano rješenje. Žalbeni razlozi ne dovode u pitanje njegovu pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 12. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f8-7f17d**

Kontrolni broj: **00aaa-e7ec4-ea429**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.